

**Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Budowa i rozbudowa ciągów komunikacyjnych w obrębie skrzyżowania dróg gminnych 116630E oraz 116409E w Cieblowicach Dużych wraz z oświetleniem oraz przebudową sieci elektroenergetycznej w zakresie stacji transformatorowej**”

**WYJAŚNIENIE Nr 2
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
Znak sprawy RZ.271.25.2017**

W związku z pytaniami dotyczącymi zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, złożonymi przez Wykonawców, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późn. zm.), wyjaśniam co następuje:

Pytanie nr 1:

Proszę o podanie hierarchii ważności dokumentów – zarówno na etapie ofertowania jak i na etapie realizacji w/w inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Umowa z Wykonawcą, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, projekt budowlany, projekt wykonawczy, Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót, przedmiar robót.

Pytanie nr 2:

Czy przedmiar robót jest wiążący czy poglądowy?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Przedmiar robót jest poglądowy.

Pytanie nr 3:

Proszę o podanie podstawy prawnej żądania dostarczenia od Wykonawcy kosztorysu wykonawczego (zgodnie z par. 1 ust. 9 projektu umowy). Wynagrodzenie zawarte w Zamówieniu jest ryczałtowe, zatem zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami rozliczania ryczałtu, Wykonawca podaje tylko jedną ostateczną cenę za wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Na etapie składania ofert nie jest wymagane od Wykonawcy złożenie kosztorysu wykonawczego. Zgodnie z projektem umowy cywilno-prawnej - kosztorys wykonawczy sporządza wybrany Wykonawca. Na podstawie zapisów art 36 ust. 1 pkt. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający sporządza wzór umowy i wymaga od Wykonawcy, aby zawarł z nim umowę na wskazanych w niej warunkach.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający przewiduje roboty dodatkowe w ramach w/w zadania?

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Na tym etapie postępowania nie ma możliwości ustalenia czy będą niezbędne do wykonania zamówienia roboty dodatkowe.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający dopuszcza zafakturowanie materiałów zakupionych na potrzeby w/w budowy?

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie dopuszcza fakturowania materiałów zakupionych na potrzeby w/w budowy.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na podzlecenie całości zadania?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zgodnie z art. 36a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy”.

Pytanie nr 7:

Wykonawca prosi o potwierdzenie faktu, iż Zamawiającemu przysługuje prawo do dysponowania terenem na cele budowlane dla całego zakresu inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający będzie posiadał prawo do dysponowania wszystkimi działkami, na których przewidziane jest realizowanie przedmiotowej inwestycji po uzyskaniu prawomocnej decyzji ZRID (planowane uprawnienie decyzji ZRID - pierwsza połowa stycznia 2018r.).

Pytanie nr 8:

Czy w wycenie należy zawrzeć opłaty związane z czasowym zajęciem terenu podczas realizacji przedmiotowej inwestycji? Jeżeli tak, to proszę o wskazanie stawki za zajęcie 1 m² terenu oraz o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy takie opłaty ująć.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Roboty będą prowadzone na działkach zamawiającego, opłaty za zajęcie pasa drogowego nie będą naliczane.

Pytanie nr 9:

Proszę o podanie okresu gwarancji na oznakowanie poziome.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Okres gwarancji na oznakowanie poziome należy przyjąć zgodnie z okresem wskazanym przez Wykonawcę w ofercie dla całego zadania.

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający przewiduje waloryzację cen materiałów typu asfalt, beton, kruszywo itp.?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający nie przewiduje waloryzacji cen materiałów budowlanych wykorzystywanych przy realizacji przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie destruktu asfaltowego bądź granulatu asfaltowego do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych na potrzeby niniejszego zamówienia? Jeśli tak, to do których warstw Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania destruktu asfaltowego bądź granulatu asfaltowego do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych na potrzeby niniejszego zamówienia

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kruszyw ze skał wapiennych bądź dolomitowych do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych na potrzeby niniejszego zamówienia? Jeśli tak, to do których warstw Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania kruszyw ze skał wapiennych bądź dolomitowych do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych na potrzeby niniejszego zamówienia

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie mieszanek mineralno-asfaltowych modyfikowanych gumą z przetworzonych opon samochodowych na potrzeby niniejszego zamówienia? Jeśli tak, to do których warstw Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający nie dopuszcza stosowania mieszanek mineralno-asfaltowych modyfikowanych gumą z przetworzonych opon samochodowych na potrzeby niniejszego zamówienia

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie destruktu złomu papy do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych na potrzeby niniejszego zamówienia? Jeśli tak, to do których warstw Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający nie dopuszcza stosowania destruktu złomu papy do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych na potrzeby niniejszego zamówienia

Pytanie nr 15:

Na ile lat przewidziana jest trwałość konstrukcji nawierzchni?

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zgodnie z normami obowiązującymi dla kategorii drogi KR2

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania równoważnego materiału w stosunku do kruszywa łamanego, czyli kruszywa betonowego (przekrusz betonowy)?

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zastosowania zamiast kruszywa łamanego - kruszywa betonowego.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania podbudowy z kruszywa łamanego z chalcedonu bądź jakiegokolwiek udział tego materiału w konstrukcji drogi?

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykonania podbudowy z kruszywa łamanego z chalcedonu bądź jakiegokolwiek udział tego materiału w konstrukcji drogi

Pytanie nr 18:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania podbudowy z kruszywa pochodzącego z recyklingu bądź jakiegokolwiek udział tego materiału w konstrukcji drogi?

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykonania podbudowy z kruszywa pochodzącego z recyklingu bądź jakiegokolwiek udział tego materiału w konstrukcji drogi.

Pytanie nr 19:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakiegokolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciążą Wykonawcy, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający potwierdza, iż załączył do SIWZ całą posiadaną dokumentację projektową potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia. Warunki zmiany terminu wykonania zamówienia zostały ujęte w zapisach § 17 projektu umowy.

Pytanie nr 20:

Proszę o potwierdzenie faktu, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający potwierdza, że na dzień zawarcia umowy z wykonawcą będzie dysponował wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania (planowane uprawnienie decyzji ZRID - pierwsza połowa stycznia 2018r.).

Pytanie nr 21:

Proszę o potwierdzenie faktu, że w przypadku napotkania na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Warunki i przesłanki zmiany umowy zawierają zapisy § 17 projektu umowy.

Pytanie nr 22:

Proszę o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym Wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności

wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia w/w okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Warunki i przesłanki zmiany umowy zawierają zapisy § 17 projektu umowy.

Pytanie nr 23:

Proszę o określenie postępowania w przypadku ujawnienia w trakcie realizacji inwestycji stanowisk archeologicznych? Czy termin realizacji zostanie odpowiednio wydłużony o czas niezbędny do przeprowadzenia prac archeologicznych?

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Postępowanie zgodnie z zaleceniami: jeżeli w trakcie robót budowlanych lub ziemnych prowadzonych na własnej działce odkryjesz przedmiot, co do którego możesz przypuszczać, iż jest zabytkiem, masz obowiązek wstrzymać wszelkie roboty budowlane mogące go zniszczyć lub uszkodzić. Następnie trzeba zabezpieczyć – na ile to możliwe – ten przedmiot i miejsce jego odkrycia oraz niezwłocznie zawiadomić o tym wojewódzkiego konserwatora zabytków bądź burmistrza czy też wójta lub prezydenta miasta. Nie wolno kontynuować robót bez zgody wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Warunki i przesłanki zmiany umowy zawierają zapisy § 17 projektu umowy.

Pytanie nr 24:

Proszę o informacje, czy w ofercie Wykonawca ma zawrzeć koszt nadzoru saperskiego na niniejszej inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Cena oferty stanowić będzie wynagrodzenie ryczałtowe. Opis sposobu obliczania ceny zawiera rozdział XII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 25:

Proszę o informacje, czy w ofercie Wykonawca ma zawrzeć koszt nadzoru archeologicznego na niniejszej inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Cena oferty stanowić będzie wynagrodzenie ryczałtowe. Opis sposobu obliczania ceny zawiera rozdział XII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 26:

Proszę o informacje, czy w ofercie Wykonawca ma zawrzeć koszt nadzoru przyrodniczego na niniejszej inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Cena oferty stanowić będzie wynagrodzenie ryczałtowe. Opis sposobu obliczania ceny zawiera rozdział XII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 27:

Proszę o informacje, czy w ofercie Wykonawca ma zawrzeć koszt nadzoru geotechnicznego na niniejszej inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Cena oferty stanowić będzie wynagrodzenie ryczałtowe. Opis sposobu obliczania ceny zawiera rozdział XII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 28:

W celu dokonania rzetelnej wyceny, proszę o wyszczególnienie materiałów z rozbiórki, które są własnością Zamawiającego, proszę o wskazanie ewentualnego miejsca odwozu dla każdego z wymienionych materiałów oraz stanu w jakim ten materiał ma zostać zabezpieczony.

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Inspektor nadzoru zadecyduje o przydatności i stanie zabezpieczenia materiałów pochodzących z rozbiórki w trakcie prowadzenia robót. Odwóz na odległość do ok. 10 km.

Linie i urządzenia energetyczne są własnością PGE i Zakład Energetyczny będzie rozstrzygał, które zostaną przekazane PGE a które będą podlegały utylizacji.

Pytanie nr 29:

W celu dokonania rzetelnej wyceny, proszę o wyszczególnienie materiałów z rozbiórki, które są własnością Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 29:

Materiały z rozbiórki wskazane przez Inspektora nadzoru do odzysku są własnością Inwestora. Pozostałe materiały są odpadem i podlegają utylizacji, należy je zutylizować i przedstawić kartę odpadu i odwozu na wysypisko, co należy uwzględnić w cenie oferty.

Pytanie nr 30:

Proszę o odpowiedź czy materiał pochodzący z rozebrania nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych stanowi własność Wykonawcy czy Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Materiał pochodzący z rozebrania nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych stanowi własność Zamawiającego. Wykonawca przetransportuje destrukcję w miejsce wskazane przez Zamawiającego, na odległość do 20 km.

Pytanie nr 31:

Czy Zamawiający planuje przekazać teren budowy częściami czy w całości? Jeżeli Zamawiający planuje przekazać teren budowy częściami, to proszę precyzyjnie wskazać poszczególne części i podać termin ich przekazania.

Odpowiedź na pytanie nr 31:

Zamawiający planuje przekazać teren budowy w całości

Pytanie nr 32:

Czy Zamawiający posiada pozwolenie na budowę/ZRID? Jeśli tak, proszę o udostępnienie.

Odpowiedź na pytanie nr 32:

Planowane uzyskanie prawomocnej decyzji ZRID - pierwsza połowa stycznia 2018r. Przedmiotową decyzję wykonawca otrzyma podczas przekazania placu budowy.

Pytanie nr 33:

Proszę o udostępnienie zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów lub potwierdzenie, że wszystkie drzewa przeznaczone do wycinki leżą na działkach objętych decyzją ZRID. W przeciwnym razie proszę o potwierdzenie, że uzyskanie tego zezwolenia będzie obowiązkiem Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążą Wykonawcy oraz, że ewentualne warunki realizacji wskazane przez organ administracji zostaną uwzględnione w harmonogramie prac poprzez modyfikację terminu zakończenia realizacji w/w inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 33:

Zamawiający będzie posiadał zezwolenie na wycinkę drzew w wydanej decyzji ZRID.

Pytanie nr 34:

Proszę o potwierdzenie, że w przypadku nałożenia obowiązku wykonania wycinki poza okresem lęgowym ptaków (tj. poza okresem od 1 marca do 15 października), nastąpi stosowana zmiana terminu zakończenia prac tak, aby Wykonawca nie ponosił konsekwencji za niedotrzymanie końcowego terminu wynikającego z niemożności przeprowadzenia wycinki w okresie lęgowym, jeśli taki warunek zostanie narzucony decyzją zezwalającą na wycinkę, a sama wycinka będzie wstrzymywała prace budowlane na terenie objętym wycinką.

Odpowiedź na pytanie nr 34:

Zamawiający planuje podpisanie umowy z wykonawcą na przełomie stycznia i lutego 2018 roku. Ustalenie kolejności prac należy do wykonawcy, w tym m.in. termin wycinki drzew.

Pytanie nr 35:

Czy Zamawiający wymaga wykonania nasadzenia drzew w zakresie realizacji zadania – jeśli tak, to proszę o określenie w jakim zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 35:

Zamawiający nie wymaga wykonania nasadzenia drzew w zakresie realizowanego zadania.

Pytanie nr 36:

Proszę o udostępnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia lub postanowienia o odstąpieniu od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia, kopią mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Odpowiedź na pytanie nr 36:

Zamawiający nie dysponuje decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, gdyż nie jest ona wymagana dla odcinka drogi krótszego niż 1000m.

Pytanie nr 37:

Proszę o potwierdzenie, że realizacja inwestycji nie będzie wpływać na chronione gatunki roślin i/lub zwierząt i/lub tereny chronione i nie ma konieczności uzyskania np. zezwolenia na zniszczenie siedlisk gatunków chronionych, zezwolenia na przeniesienie gatunków chronionych, zezwolenia na wykonywanie czynności zabronionych w stosunku do gatunków objętych ochroną gatunkową. W przeciwnym razie proszę o potwierdzenie, że zezwolenia te zostały już uzyskane przez Zamawiającego bądź zostaną przez niego uzyskane, a ewentualne warunki realizacji tych zadań określone w stosownych decyzjach, zostaną uwzględnione w postaci przesunięcia terminu zakończenia prac oraz koszty z tym związane nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 37:

Nie stwierdzono siedlisk chronionych na etapie projektowania inwestycji.

Pytanie nr 38:

Czy Zamawiający dysponuje dokumentacją (rysunkami) w formacie dwg? Jeśli tak, proszę o udostępnienie.

Odpowiedź na pytanie nr 38:

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją (rysunkami) w formacie dwg.

Pytanie nr 39:

Czy Zamawiający jest w posiadaniu aktualnych opinii i zatwierdzeń projektów: tymczasowej organizacji ruchu oraz docelowej organizacji ruchu? Jeżeli tak, to proszę o ich udostępnienie.

Odpowiedź na pytanie nr 39:

Zamawiający dysponuje projektem docelowej organizacji ruchu – (przedkłada się w załączeniu). Wykonanie tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót należy do Wykonawcy.

Pytanie nr 40:

Proszę o potwierdzenie, że na terenie planowanej inwestycji nie znajdują się żadne obiekty mające zalecenia Konserwatora Zabytków.

Odpowiedź na pytanie nr 40:

Brak takich obiektów na terenie inwestycji.

Pytanie nr 41:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację konstrukcji nawierzchni w oparciu Katalog Typowych Konstrukcji Nawierzchni 2014 lub metody mechaniczne w stosunku do rozwiązań zawartych w projekcie?

Odpowiedź na pytanie nr 41:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji konstrukcji nawierzchni - konstrukcja jest typowa.

Pytanie nr 42:

Proszę o potwierdzenie, że za termin wykonania zamówienia uznane będzie faktyczne zakończenie przez Wykonawcę wykonywania robót objętych zamówieniem, tj. zgłoszenie Zamawiającemu gotowości do odbioru. W przypadku odmowy, proszę o wyjaśnienie, co będzie uznawane za termin wykonania zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 42:

Termin wykonania zamówienia został określony w § 2 projektu umowy a zasady odbioru w § 11 projektu umowy.

Pytanie nr 43:

Zwracam się z prośbą do Zamawiającego o udostępnienie dokumentacji geologicznej.

Odpowiedź na pytanie nr 43:

Na obszarze inwestycji występują proste warunki gruntowe.

Pytanie nr 44:

Czy wśród przesłanek do zmiany terminu zakończenia prac można dopisać również: działania lub zaniechania Zamawiającego, które spowodowały opóźnienie (niewywiązywanie się z obowiązków umownych) niezawinione przez Wykonawcę oraz działania lub zaniechania osób trzecich niezależne od niego?

Odpowiedź na pytanie nr 44:

Przesłanki zmiany umowy zostały wskazane w § 17 projektu umowy a w szczególności zapisy § 17 ust. 3 pkt. 3, 4, 5, 7, 8 odnoszące się do wskazanych powyżej przesłanek.

Pytanie nr 45:

Czy Zamawiający akceptuje uzależnienie przewidywanego terminu realizacji przedmiotu oferty od daty podpisania Umowy, a tym samym przesunięcie bezwzględnie terminu realizacji adekwatnie do daty podpisania Umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 45:

Termin realizacji zamówienia został ustalony w rozdziale IV SIWZ. Nie jest przewidziane przedłużenie realizacji zamówienia w związku z datą zawarcia umowy.

Pytanie nr 46:

Czy Zamawiający akceptuje wymóg uprzedniego zgłoszenia Wykonawcy ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie?

Odpowiedź na pytanie nr 46:

Wykonawca jest zobowiązany realizować roboty zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem rzeczowo-finansowo-terminowym.

Pytanie nr 47:

Jeżeli zgłoszenie ograniczenia nastąpi po zawarciu przez Wykonawcę umowy podwykonawczej dotyczącej realizacji robót, których dotyczy ograniczenie, czy Zamawiający zwróci Wykonawcy udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł w wyniku ograniczenia?

Odpowiedź na pytanie nr 47:

Nie.

Pytanie nr 48:

W jakim terminie od dnia zgłoszenia, Zamawiający zakończy odbiór ostateczny?

Odpowiedź na pytanie nr 48:

Zasady odbioru robót budowlanych zawierają zapisy § 11 projektu umowy.

Pytanie nr 49:

Czy Zamawiający akceptuje usuwanie wad i usterek w terminie uzgodnionym przez Zamawiającego z Wykonawcą, uwzględniającym możliwości technologiczne i reguły sztuki budowlanej?

Odpowiedź na pytanie nr 49:

Zasady usuwania wad i usterek zawierają zapisy § 11 projektu umowy.

Pytanie nr 50:

Czy Zamawiający posiada obliczenia hydrologiczne dla przepustów?

Odpowiedź na pytanie nr 50:

Nie. Przepusty są typowe, dostosowane do zlewni, z której zbierają wody opadowe.

Pytanie nr 51:

Czy Zamawiający przewiduje wykonywanie robót na Placu Budowy w/w inwestycji przez innych wykonawców (np. gestorów sieci). Jeśli tak, to jaki jest zakres i jakie terminy wykonywania robót?

Odpowiedź na pytanie nr 51:

Zamawiający nie przewiduje wykonywania robót przez innych wykonawców (np. gestorów sieci) w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 52:

Proszę o wyjaśnienie czy zjazdy indywidualne na posesje przedstawione w dokumentacji projektowej zostały zaprojektowane w uzgodnieniu z właścicielami posesji?

Odpowiedź na pytanie nr 52:

Projekt obejmuje wjazdy istniejące, w granicach pasa drogowego.

Pytanie nr 53:

Czy Zamawiający będzie się przychylił do ewentualnych próśb właścicieli posesji dotyczących wykonania dodatkowych zjazdów do ich posesji za dodatkowe wynagrodzenie Wykonawcy, które pokryje Zamawiający?

Odpowiedź na pytanie nr 53:

Wykonawca ma wykonać zjazdy zgodnie z zatwierdzonym projektem. Zasady wykonania robót dodatkowych zawierają zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 54:

Dot. par. 13 ust. 2 pkt a) i b) projektu umowy. Wnoszę o zmianę z „za opóźnienie” na „za zwłokę”. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienie w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2003 r., III CKN 122/01: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania”. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawianiu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesionej szkody”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie. Jednostronny w tym zakresie jest także pogląd Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który we wzorze umów na roboty budowlane umieścił kary za zwłokę, nie opóźnienie, jako element dobrych praktyk w przedmiocie przygotowania umów w sprawie zamówień publicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 54:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 2 pkt a) i b) projektu umowy.

Pytanie nr 55:

Wnoszę o zmianę wysokości kar do 0,1 % - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do „rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą, a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

Odpowiedź na pytanie nr 55:

Zamawiający wyrażą zgodę na zmianę wysokości kar umownych z 0,5 % na 0,1 % - dotyczy wyłącznie zapisów § 13 ust. 2 lit. a) i b). Wysokość pozostałych kar umownych pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 56:

Dot. par. 18 ust. 3 projektu umowy. Proszę, aby Zamawiający wyjaśnił Wykonawcy szczegółowo w jaki sposób ma być uzupełniony Wykaz pracowników Wykonawcy i/lub Podwykonawców, z uwzględnieniem ochrony danych wrażliwych. Proszę o podanie wzoru formularza dla w/w Wykazu.

Odpowiedź na pytanie nr 56:

Wykaz powinien zawierać w szczególności następujące informacje: dane firmy, datę, imię i nazwisko pracownika, stanowisko, rodzaj umowy o pracę, wymiar etatu. Wykaz może być sporządzony w formie tabelarycznej.

Pytanie nr 57:

Wykonawca prosi Zamawiającego o potwierdzenie, że ewentualne odpowiedzialności za szkody innych podmiotów, związane z utratą zysku lub produkcji, lub szkody pośrednie, następcze (np. utracone korzyści), a będące następstwem realizacji przedmiotu zamówienia, a nie wynikające z winy Wykonawcy, będą obciążały Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 57:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe obciążenie ze strony wykonawcy.

Pytanie nr 58:

Proszę o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuści również możliwość wykazania faktu dokonania zapłaty innymi dowodami (zgodnie z brzmieniem ustawy prawo zamówień publicznych), a nie tylko poprzez „oświadczenie” złożone przez podwykonawcę. Co w sytuacji, gdy podwykonawca odmawia w złej wierze złożenia oświadczenia lub uchyla się od jego złożenia z innych przyczyn? Wykonawca jest w stanie wykazać fakt dokonania zapłaty, np. poprzez potwierdzenia przelewów wynagrodzenia należnego podwykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 58:

Zamawiający dopuści możliwość wykazania faktu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy innym dowodem niż wskazane w projekcie umowy, jeżeli wykonawca wykaże przyczyny, które uniemożliwiają mu przedstawienie dokumentów wymaganych przez zamawiającego.

Pytanie nr 59:

W związku z planowanym prowadzeniem robót w okresie zimowym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o: wyłączenie z okresu realizacji zamówienia okresu od daty podpisania umowy do 15 marca wraz ze stosownym wydłużeniu terminu wykonania zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 59:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie terminu wykonania zamówienia w oparciu o treść zapytania.

Pytanie nr 60:

Proszę o wskazanie czy zimowe utrzymanie odcinka drogi objętej w/w inwestycją leży po stronie Zamawiającego czy Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 60:

Zimowe utrzymanie odcinka drogi objętej w/w inwestycją leży po stronie Wykonawcy – od dnia przejęcia placu budowy do dnia odbioru końcowego.

Tomaszów Mazowiecki, dnia 04.09.2017r.

ZRD.7120.20.2017.MG

**Pan
Zdzisław Barański
ul. Krańcowa 7
97-500 RADOMSKO**

Na podstawie art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017r. poz. 784), po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 30.08.2017r. o zatwierdzenie stałej organizacji ruchu na drogach gminnych nr 116630E i nr 116409E (skrzyżowanie dróg) w miejscowości Cieblowice Duże w związku z przebudową ciągów komunikacyjnych w obrębie skrzyżowania ww. dróg gminnych,

ZATWIERDZAM

stałą organizację ruchu na podstawie projektu pn.: „Projekt stałej organizacji ruchu dla zadania: Budowa i rozbudowa ciągów komunikacyjnych w obrębie skrzyżowania dróg gminnych nr 116630E oraz 116409E w Cieblowicach Dużych wraz z oświetleniem”.

Projektowane oznakowanie musi być wykonane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych umieszczanych na drogach (Dz. U. Nr 220 poz. 2181 z dnia 23 grudnia 2003r.).

Co najmniej 7 dni przed terminem wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchu, jednostka wprowadzająca zmianę organizacji ruchu ma obowiązek zawiadomić – celem dokonania odbioru oznakowania, o terminie jej wprowadzenia organ zarządzający ruchem tj. Starostę Powiatu Tomaszowskiego, zarządcę drogi oraz Komendanta Powiatowego Policji w Tomaszowie Mazowieckim.

Termin ważności zatwierdzonego projektu – 31 grudzień 2018 roku

Charakter organizacji ruchu – stała.

UWAGI

Inwestor zobowiązany jest uwzględnić uwagi zawarte w opinii Komendanta Powiatowego Policji z dnia 03.08.2017 roku – Uzgodnienie Nr 122/17, której treść brzmi następująco: "W okresie przejściowym na drogach dojazdowych do skrzyżowania umieścić tablice informujące o zmianie organizacji ruchu".

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Z up. STAROSTY

Dariusz Kwałczyk
WICESTAROSTA

Nadzory, Rzeczoznawstwo, Projekty

Zdzisław Barański

97-500 Radomsko

ul. Krańcowa 7

Znak: RI. 7223.8.2017

W odpowiedzi na pismo z dnia 30.06.2017r. informuję, że uzgadniam pozytywnie projekt stałej organizacji ruchu dla zadania: Budowa i rozbudowa ciągów komunikacyjnych w obrębie skrzyżowania dróg gminnych nr 116630E oraz 116409E w Cieślówicach Dużych wraz z oświetleniem" z następującymi uwagami:

1. nie ulega zmianie oznakowanie dotyczące zakazu wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 15t,
2. nie ulega zmianie istniejące pierwszeństwo przejazdu (podporządkowana dalsza część Cieślówic),
3. dostawić znak informacyjny D-4a,
4. dostawić znak E-22 „Bunkier kolejowy w Jeleniu 2,5 km →” oraz znak E-15a „ 713 →” widoczny dla kierunku od Spały.

Z up. WÓJTA
mgr inż. Józef Maj
Kierownik Referatu
Infrastruktury i Spraw Właścicielskich



**KOMENDA POWIATOWA
POLICJI**

w TOMASZOWIE MAZ. woj. łódzkie

L.dz. Rd-5321/122/17

- 6 -

Tomaszów Maz. dnia 03.08.2017 r.

UZGODNIENIE Nr 122/17

Przedstawiony projekt stałej organizacji ruchu w obrębie skrzyżowania dróg gminnych nr 116330E oraz 116409E w Cieślówicach Dużych wraz z oświetleniem

opiniuję z uwagami

- w okresie przejściowym na drogach dojazdowych do skrzyżowania umieścić tablice informujące o zmianie organizacji ruchu.

Uwaga dla wykonawcy

Jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego Komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu – powołując się na nr niniejszego uzgodnienia (§ 12 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r).
Zastrzega się możliwość późniejszej korekty w oznakowaniu i zgłaszania uwag do wprowadzonej organizacji ruchu.

KOMENDANT POWIATOWY POLICJI
w Tomaszowie Mazowieckim
z up.

Naczelnik
Wydziału Ruchu Drogowego
KPP w Tomaszowie Maz.
podnsp. R. Goszczyński



**NADZORY, RZECZOZNAWSTWO,
PROJEKTY**

Zdzisław Barański
Radomsko, ul. Krańcowa 7
97-500 Radomsko
Tel.601612112, mail: nrp29@o2.pl



**Projekt stałej organizacji ruchu
dla zadania:**

**”BUDOWA I ROZBUDOWA CIĄGÓW KOMUNIKACYJNYCH
W OBRĘBIE SKRZYŻOWANIA DRÓG GMINNYCH NR
116630E ORAZ 116409E W CIEBŁOWICACH DUŻYCH
WRAZ Z OŚWIETLENIEM”**

opracowanie drogowe

JEDNOSTKA PROJEKTOWA:	NADZORY, RZECZOZNAWSTWO, PROJEKTY ZDZISŁAW BARAŃSKI RADOMSKO UL.KRAŃCOWA 7 TEL. 6824054, 0-601612112
NAZWA:	BUDOWA I ROZBUDOWA CIĄGÓW KOMUNIKACYJNYCH W OBRĘBIE SKRZYŻOWANIA DRÓG GMINNYCH 116630E ORAZ 116409E W CIEBŁOWICACH DUŻYCH WRAZ Z OŚWIETLENIEM
ADRES :	Cieślinowice Duże, gmina Tomaszów Mazowiecki, powiat tomaszowski, województwo łódzkie
INWESTOR :	Gmina Tomaszów Mazowiecki ul. Prezydenta I. Mościckiego 4 97 – 200 Tomaszów Mazowiecki
OPRACOWAŁ:	<u>mgr inż. Zdzisław Barański</u> 

Radomsko, czerwiec 2017


**KOMENDA POWIATOWA
POLICJI**
w TOMASZOWIE MAZ. woj. łódzkie
L.dz.



PROJEKT ZAWIERA

- a) Uzgodnienia
- b) Opis techniczny
- c) Szkic orientacyjny
- d) Plan sytuacyjny – Docelowa organizacja ruchu



STAŁA ORGANIZACJA RUCHU DLA ZADANIA:

„BUDOWA I ROZBUDOWA CIĄGÓW KOMUNIKACYJNYCH W OBRĘBIE SKRZYŻOWANIA DRÓG GMINNYCH 116630E ORAZ 116409E W CIEBŁOWICACH DUŻYCH WRAZ Z OŚWIETLENIEM”.

Inwestor: GMINA TOMASZÓW MAZOWIECKI
Ul. Prezydenta I. Mościckiego 4
97-200 Tomaszów Mazowiecki

Adres inwestycji: Cieślinowice Duże, gmina Tomaszów Mazowiecki, powiat tomaszowski,
województwo łódzkie

Podstawa opracowania:

- 1) Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 2015r. poz. 211, 541, 591, 933, 1038, 1045, 1273, 1326, 1335, 1830, 1844, 1893, 2183, 2281, z 2016r. poz. 266, 352 - z późniejszymi zmianami)
- 2) Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2015r. poz. 460, 774, 870, 1336, 1830, 1890, 2281 - z późniejszymi zmianami)
- 3) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23.09.2003 r. (Dz. U. 2003 Nr 177 poz.1728 i 1729)
- 4) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 03.07.2003 r. (Dz. U. 2003 NR 220 poz. 2181 i 2182)
- 5) Inwentaryzacja terenu przyszłej budowy
- 6) Ustalenia z Inwestorem

Zakres projektu:

Zakres robót dotyczy rozbudowy ciągów komunikacyjnych w obrębie skrzyżowania dróg gminnych nr 116630E oraz 116409E w Cieślinowicach Dużych. Zakres rozbudowy obejmował będzie roboty w granicach istniejącego pasa drogowego oraz miejscowo w granicach działek przyległych, które ulegną podziałowi. Szerokość pasa drogowego jest zmienna.

Przedmiotowa przebudowa obejmowała będzie wykonanie:

- Jezdni o nawierzchni mineralno – bitumicznej szerokości 4,5 – 6,0 m;
- Chodnika z kostki betonowej szerokości 2,0 m;
- Poboczy utwardzonych kruszywem łamanym;
- Zjazdów z kostki betonowej oraz kruszywa łamanego;
- Zatok dla autobusów z kostki granitowej;
- Zatokę do zawracania autobusów szerokości 6,0 m;
- Rowu przydrożnego odparowującego wraz z budową przepustów;

KOMENDA POWIATOWA
POLICJI
w TOMASZOWIE MAZ. woj. łódzkie
L.dz. 3



- Drogi manewrowej i dojazdowej do posesji;
- Miejsc postojowych dla samochodów osobowych;
- Peronów z kostki betonowej dla przystanków autobusowych;
- Linii elektroenergetycznych kablowych oświetlenia ulicznego.

Charakterystyka drogi:

- Kategoria ruchu KR2
- Klasa drogi L
- Prędkość projektowa $V_p=40\text{km/h}$
- Prędkość miarodajna $V_m=50\text{km/h}$
- Szerokość jezdni 5,5 m w km 0+046,65 – 0+200,00 (odcinek 1), 0+000,00 -0+164,00 (odcinek 2), 6,0 m – zatoka do nawracania autobusów 4,5 m w km 0+000,00 – 0+023,02 (odcinek 1) 5,0 m w km 0+000,00 – 0+080,00 (odcinek 3)
- Dopuszczalne obciążenie osi pojazdu do 8t
- Ilość przepustów drogowych 5
- Szerokość chodnika 2 m z kostki betonowej
- Szerokość poboczy 0,75 m z kruszywa łamanego
- Zatoka autobusowa szerokość drogi manewrowej 3 m
- Miejsca postojowe wymiary 5,0 x 2,5 m

Układ komunikacyjny:

Przedmiotowe drogi nr 116630E oraz 116409E, podlegające rozbudowie są drogami gminnymi o znaczeniu lokalnym. Służą do obsługi komunikacyjnej działek przyległych. Stanowią połączenie komunikacyjne miejscowości Ciebtowice Duże z innymi miejscowościami gminy Tomaszów Mazowiecki. Wzdłuż rozbudowywanych dróg występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz pola uprawne. Ruch pojazdów jest umiarkowany. Droga nr 116630E posiada bezpośrednie połączenie z drogą wojewódzką nr 713, poprzez ulice Hubala oraz Gminną. Na odcinkach dróg objętych opracowaniem występuje komunikacja zbiorowa.

Wykaz oznakowania projektowanego:

- Oznakowanie pionowe
 - E – 17a szt. 2
 - E – 18a szt. 2



▪ E – 22b	szt. 3
▪ E – 15b	szt. 3
▪ D – 42	szt. 2
▪ D – 43	szt. 2
▪ D – 18	szt. 2
▪ D – 1	szt. 2
▪ D – 4a	szt. 2
▪ D – 4b	szt. 3
▪ T – 6b	szt. 2
▪ D – 6	szt. 8
▪ A – 7	szt. 3
▪ D – 15	szt. 3
▪ A – 10	szt. 1
▪ G – 1b	szt. 1
▪ G – 1c	szt. 1
▪ T – 1	szt. 1
• Oznakowanie poziome	
▪ P – 4	7,65 m ²
▪ P – 13	4,88 m ²
▪ P – 10	42,0 m ² (4 szt.)
▪ P – 17	4,56 m ² (1 szt.)

Wykaz oznakowania do przestawienia:

• E – 4	szt. 1
• B – 18	szt. 1

Wykaz oznakowania do usunięcia:

• D – 42	szt. 2
• D – 43	szt. 2
• E – 17a	szt. 2
• E – 18a	szt. 2
• B – 33	szt. 1
• G – 1c	szt. 1
• G – 1b	szt. 1
• G – 1a	szt. 1


**KOMENDA POWIATOWA
POLICJI**
w TOMASZOWIE MAZ. woj. Maz. 5



- | | |
|-----------|----------|
| • A – 10 | szt. 1 |
| • A – 7 | szt. 2 |
| • D – 1 | szt. 2 |
| • U – 3d | szt. 1 |
| • U – 14a | dł. 4,0m |

Urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego:

- | | |
|-----------|-----------|
| • U – 14a | dł. 16,0m |
| • U – 12a | dł. 53,0m |

Wykaz oznakowania istniejącego:

- | | |
|---------|--------|
| • F – 6 | szt. 1 |
|---------|--------|

W celu zwiększenia bezpieczeństwa ruchu na projektowanych odcinkach dróg zastosowano bariery ochronne U – 14a typu SP-09 oraz bariery ochronne segmentowe U – 12a typu A. Lokalizację barier ochronnych przedstawiono na planie sytuacyjnym.

Dane końcowe:

- Wielkość nowych znaków użytych do oznakowania powinna być z grupy „MAŁE”;
- Tarcze znaków muszą być wykonane z folii odblaskowej I generacji. Dla znaków A-7, D-6, D-1 obowiązuje stosowanie folii II generacji;
- Na odwrotnej stronie tarczy znaku należy umieścić informacje zawierające dane identyfikujące producenta znaku, typ folii odblaskowej użytej do wykonania lica znaku, miesiąc i rok produkcji znaku. Słupki ustawione na zieleńcach winny być zaopatrzone w nakładki gumowe chroniące przed obrastaniem trawą i ułatwiające koszenie ich otoczenia;
- Odległość zamontowanego znaku pionowego od krawędzi jezdni musi wynosić 0,5 – 2,0mb;
- Wysokość umieszczenia znaku pionowego od nawierzchni pobocza gruntowego musi wynosić min. 2,0 mb zgodnie z rys. 1.5.7. pkt. a) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach;
- Wysokość umieszczenia znaku pionowego od nawierzchni chodnika musi wynosić min. 2,2mb zgodnie z rys. 1.5.7. pkt. j), k) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury



z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach;

- Dla zapewnienia odpowiedniej widoczności znaków poziomych do ich wykonania należy zastosować atestowane materiały o następujących parametrach:
 - o współczynnik luminacji β (widoczność w dzień) 0,3,
 - o powierzchniowy współczynnik odbłasku [mcd/m²/x] (widzialność w nocy) 100,
 - o wskaźnik szorstkości [SRT] 45,
 - o trwałość (wg skali LC PC) 6.
- Przewidywany termin wprowadzenia stałej organizacji ruchu – nie później jak grudzień 2018r.

Termin wdrożenia niniejszej organizacji ruchu zostanie ustalony przez Inwestora i Wykonawcę robót po podpisaniu umowy.

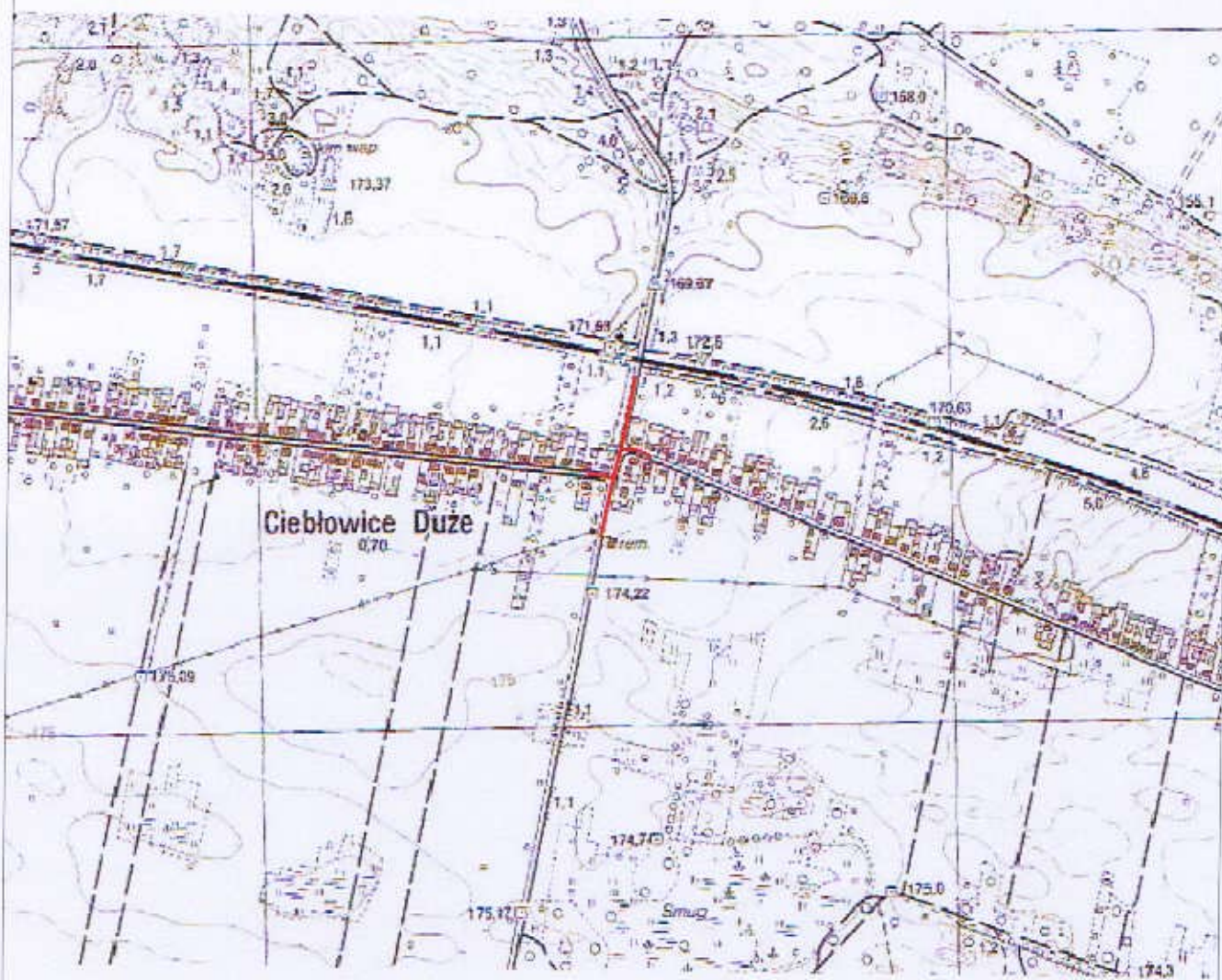


KOMENDA POWIATOWA
POLICJI



w/ TOMASZÓWIE MAZ. woj. łódzkie

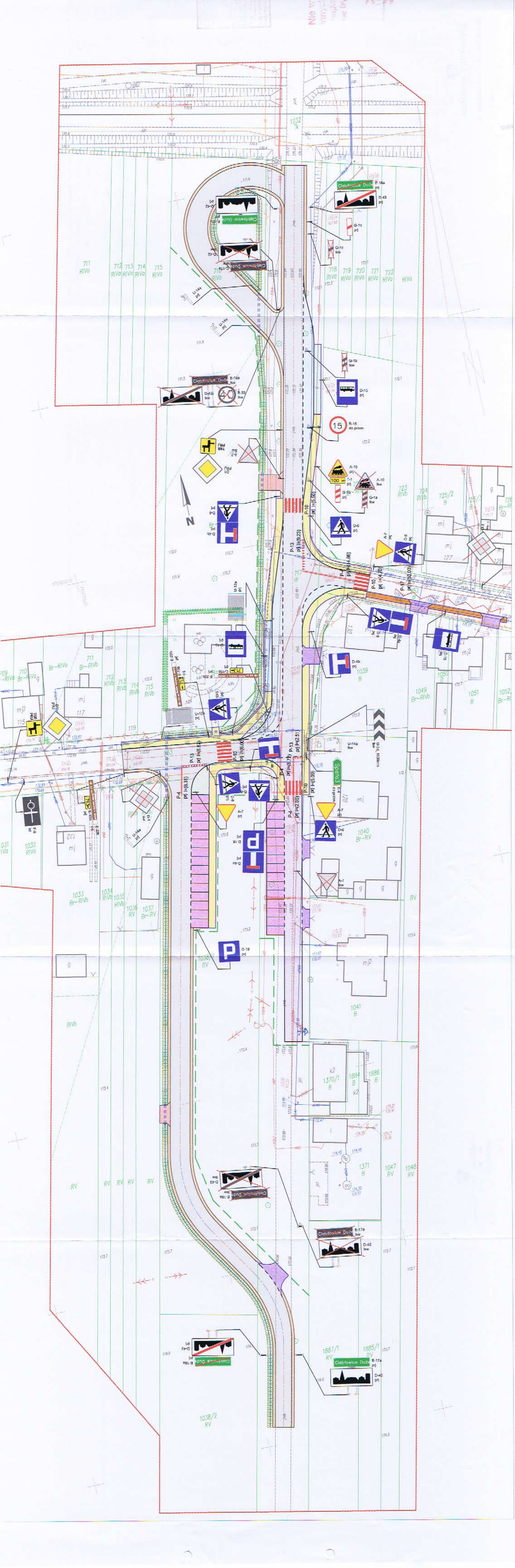
L. dz.

SZKIC ORIENTACYJNY



Lokalizacja inwestycji - —————

JEDNOSTKA PROJEKTOWA:  NADZORY, RZECZOZNAWSTWO, PROJEKTY Zdzisław Barański RADOMSKO, ul. Krąpcowa 7 tel. 6824054, 601 612 112		
INWESTOR: GMINA TOMASZÓW MAZOWIECKI UL. PREZ. I. MOŚCICKIEGO 4, 97 – 200 TOMASZÓW MAZOWIECKI		
ZADANIE: BUDOWA I ROZBUDOWA CIĄGÓW KOMUNIKACYJNYCH W OBRĘBIE SKRZYŻOWANIA DRÓG GMINNYCH NR 116630E ORAZ 116409E W CIEBŁOWICACH DUŻYCH WRAZ Z OŚWIETLENIEM		
TYTUŁ RYSUNKU: SZKIC ORIENTACYJNY		
PROJEKTANT: MGR INŻ. ZDZISŁAW BARAŃSKI	NR UPRAWNIENI 14/01/WL	PODPIS Zdzisław Barański
NR RYSUNKU: 1	SKALA: 1:10 000	DATA OPRACOWANIA: CZERWIEC 8 2017



711 RIVa
712 RIVa
713 RIVa
714 RIVa
715 RIVa

Ciełkowska Duza E-18a
D-42
B-33

Ciełkowska Duza E-18a
D-43
B-18

G-1c
G-1b
D-15

15 B-18
do przm.

A-10
T-1
G-1a
G-1b

P-10
P-10
P-10
P-10

D-4b
D-4c
D-4d

U-1a
U-1b

P-4
P-4
P-4
P-4

A-7
D-6
D-6

1039 B
1040 Br-RV
1041 B

1370/1 B
1884 B
1886 B

1371 B
1047 RV
1048 RV

Ciełkowska Duza E-18a
D-42
B-18

Ciełkowska Duza E-17a
D-42
B-18

1887/1 RV
1885/1 RV

D-43
E-18a

D-42
E-17a

1038/2 RV

174.0

174.0

174.0

**WOJEWÓDZKI URZĄD
OCHRONY ZABYTKÓW W ŁODZI**
DELEGATURA W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM
97-300 Piotrków Tryb., ul. Narma 8
tel/fax 10-441-617-62, 74
REGON 004343702, NIP 725-14-04-997

**Wójt Gminy
Tomaszów Mazowiecki**

ul. Prezydenta I. Mościckiego 4
97-200 Tomaszów Mazowiecki

WUOZ-PT.5152.8.2017.WD

Data: 10 lutego 2017 roku

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Łodzi, Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim odpowiadając na pismo Wójta Gminy Tomaszów Mazowiecki, w imieniu którego na podstawie pełnomocnictwa wystąpił Pan Zdzisław Barański reprezentujący firmę „Nadzory, Rzeczoznawstwo, Projekty Zdzisław Barański” z pismem z dnia 1.02.2017 roku, data wpływu 2.02.2017 roku, dotyczącym wydania opinii w sprawie realizacji inwestycji pn.: „Budowa i rozbudowa ciągów komunikacyjnych w obrębie skrzyżowania dróg gminnych nr 116630E oraz 116409E w Ciebłowicach Dużych wraz z oświetleniem”, działając na podstawie art. 11d, ust. 1, pkt 8, ppkt. f Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz.U. Nr 193/2008, poz. 1194 z późniejszymi zmianami), opiniuje pozytywnie ww. zadanie.

Z terenu objętego inwestycją nie są znane zabytki architektoniczne i archeologiczne, chronione na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162/2003, poz. 1568).

Tryb postępowania w przypadku odkrycia w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem bądź zabytkiem archeologicznym określają przepisy art. 32 i 33 ww. ustawy, zgodnie z którymi każdy, kto w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, odkrył przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, jest obowiązany: wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot, zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia i niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta); w przypadku znalezienia przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem archeologicznym, znalazca jest obowiązany, przy użyciu dostępnych środków, zabezpieczyć ten przedmiot i oznakować miejsce jego znalezienia oraz niezwłocznie zawiadomić o znalezieniu tego przedmiotu właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

KIEROWNIK DELEGATURY

Zygmunt Błaszczyk

Otrzymują:

1. Adresat
2. Zdzisław Barański
3. a/a

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Zakład Linii Kolejowych w Skarżysku-Kam.
Dział nawierzchni, obiektów inżynierskich,
budynków i budowli
ul. Rejowska 29, 26-110 Skarżysko-Kam.
t: + 48 41 2784 698
fax: + 48 41 2784 492
zbigniew.musial@plk-sa.pl
www.plk-sa.pl


PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.

Nr pisma: IZDK2b-505/029/2017

Skarżysko-Kam. dn. 13.09.2017

Nadzory, Rzeczoznawstwo, Projekty

Zdzisław Barański

ul. Krańcowa 7

97-500 Radomsko

Działając na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa przez Zarząd Spółki PKP Polskie Linie Kolejowe SA w Warszawie - nr pełnomocnictwa IOR-028-30/14 z dnia 22.01.2014r, w sprawie opiniowania dopuszczenia odstępstw od warunków usytuowania budynków i budowli wg art. 53. Ustawy o Transporcie Kolejowym z dnia 28.03.2003r oraz § 4 ust.1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008r w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych i pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2014r poz. 1227), po rozpoznaniu Państwa Projektu pn. **Budowa i rozbudowa ciągów komunikacyjnych w obrębie skrzyżowania dróg gminnych nr 116630E oraz 116409E w Cieblowicach Dużych wraz z oświetleniem** i wniosku o uzgodnienie prowadzenia przez Inwestora tj. **Gminę Tomaszów Mazowiecki ul. Prezydenta I Mościckiego 97-200 Tomaszów Mazowiecki** robót ziemnych w pasie graniczącym z terenem kolejowym od 1,00-20,00 mb od granicy obszaru kolejowego tj. działki 1252 niniejszym informuję, że opiniuję pozytywnie prowadzenie robót ziemnych na działkach nr 716 i 717 położonych w obrębie ewidencyjnym 0003 Cieblowice Duże i jednostce ewidencyjnej 101609_2. Stwierdzam, że projektowana budowla w świetle art. 53. Ustawy o Transporcie Kolejowym zlokalizowana będzie w odległości 17,00 mb od toru kolejowego (wymagana 20,00 mb) i w odległości 1,00 mb od granicy obszaru kolejowego (wymagana 10 mb). Ze względu na fakt, że jest to budowla płaska opiniuję pozytywnie możliwość udzielenia odstępstwa od w/w przepisu.

UZASADNIENIE :

Realizacja w/w inwestycji (droga i pętla do zawracania) nie będzie miała ujemnego wpływu na eksploatację linii kolejowej nr 53 Tomaszów Mazowiecki -Spała , nie spowoduje zagrożenia życia ludzi, bezpieczeństwa mienia, umożliwi prowadzenie w sposób prawidłowy ruch kolejowy, a także nie będzie zakłócało działania urządzeń służących do prowadzenia ruchu kolejowego (Art. 57.1. Ustawy z dnia 23.03.2003 o transporcie kolejowym).

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. technicznych

Zbigniew Wolski

Opracował:
Zbigniew Musiał
tel. +48 41 2784 698